

# Fauci/COVID-19-Dossier

Dieses Dokument wurde von Dr. David E. Martin für die Menschheit erstellt.

CC-BY-NC-SA Dr. David E. Martin

Fauci/COVID-19 Dossier

## Inhalt

35 U.S.C. § 101 .....	5
18 U.S.C. §2339 C et seq. - Finanzierung und Verschwörung zur Begehung von Terrorakten .....	7
18 U.S.C. § 2331 §§ 802 - Terroristische Handlungen im Inland, die zum Tod von amerikanischen Bürgern führen .....	11
18 U.S.C. § 1001 - Lügen gegenüber dem Kongress .....	13
15 U.S.C. §1-3 - Verabredung zu krimineller gewerblicher Tätigkeit .....	18
15 U.S.C. §8 - Marktmanipulation und Zuteilung .....	21
15 U.S.C. § 19 - Verflechtung von Direktorien .....	22
35 U.S.C. §200 - 206 - Offenlegung von Regierungsinteressen .....	24
21 C.F.R. § 50.24 ff., Illegale klinische Prüfung .....	26
Die Handelsschauspieler .....	29

35 U.S.C. § 101

Aus der Stellungnahme von Richter Clarence Thomas für die Mehrheit

Abschnitt 101 des Patentgesetzes bestimmt: "Wer auch immer eine neue und nützliche ... Zusammensetzung der Materie oder eine neue und nützliche Verbesserung derselben erfindet oder entdeckt, kann dafür ein Patent erhalten, vorbehaltlich der Bedingungen und Anforderungen dieses Titels." 35 U.S.C. § 101.

Wir haben "lange die Auffassung vertreten, dass diese Bestimmung eine wichtige implizite Ausnahme enthält[:] Naturgesetze, Naturphänomene und abstrakte Ideen sind nicht patentierbar." Mayo, 566 U.S., at \_\_\_, 132 S.Ct., at 1293 (interne Anführungszeichen und Klammern ausgelassen). Vielmehr "sind sie die grundlegenden Werkzeuge der wissenschaftlichen und technischen Arbeit", die außerhalb des Bereichs des Patentschutzes liegen. Id., at \_\_\_, 132 S.Ct., at 1293. Wie das Gericht erklärt hat, bestünde ohne diese Ausnahme die beträchtliche Gefahr, dass die Erteilung von Patenten die Verwendung solcher Werkzeuge "fesseln" und dadurch "zukünftige Innovationen, die auf ihnen basieren, hemmen" würde. Id., at \_\_\_, 132 S.Ct., at 1301. Dies stünde im Widerspruch zum eigentlichen Sinn von Patenten, die dazu da sind, die Schöpfung zu fördern. Diamond v. Chakrabarty, 447 U.S. 303, 309, 100 S.Ct. 2204, 65 L.Ed.2d 144 (1980) (Produkte der Natur werden nicht geschaffen, und "Manifestationen ... der Natur [sind] frei für alle Menschen und exklusiv für keinen reserviert").<sup>1</sup>

In seiner Mehrheitsmeinung im Jahr 2013 machte der U.S. Supreme Court überdeutlich, dass das Gericht "seit langem die Auffassung vertritt", dass die Natur nicht patentierbar ist. Die bloße Isolierung von DNA stellt keinen patentierbaren Gegenstand dar. In ihrem Patent machte die CDC falsche und irreführende Behauptungen gegenüber dem United States Patent & Trademark Office, indem sie angab, dass "ein neu isoliertes menschliches Coronavirus als der Erreger von SARS identifiziert wurde und als SARS-CoV bezeichnet wird".<sup>4</sup> Für diese Aussage wurden <sup>keine</sup> "kausalen" Daten geliefert.

Als sie ihre Patentanmeldung am 25. April 2003 einreichten, war ihr erster Anspruch (und der einzige, der bis zur endgültigen Erteilung über den Einspruch des Patentprüfers in den Jahren 2006 und 2007 überlebte) das Genom für SARS CoV.

Obwohl dieses Patent nach 35 U.S.C. §101 eindeutig illegal ist, bestand die CDC nicht nur auf seiner Erteilung über nicht endgültige und endgültige Ablehnungen hinweg, sondern sie zahlte auch weiterhin Erhaltungsgebühren für das Patent, nachdem die Entscheidung des Obersten Gerichtshofs von 2013 bestätigt hatte, dass es illegal war.

Darüber hinaus patentierte die CDC den Nachweis von SARS CoV unter Verwendung einer Reihe von Methoden, einschließlich der reversen Transkriptions-Polymerase-Kettenreaktion (RT-PCR). Mit diesem Patent schlossen sie jeden außerhalb ihrer lizenzierten oder konspirativen Interessen von einer unabhängigen Überprüfung ihrer Behauptung aus, dass sie ein Virus isoliert hätten, dass es ein Erreger für SARS sei oder dass irgendeine Therapie gegen den gemeldeten Erreger wirksam sein könnte.

Es ist wichtig anzumerken, dass die Patentanmeldungen der CDC auch in nicht endgültigen und endgültigen Ablehnungen wegen Unzulässigkeit nach 35 U.S.C. § 102 zurückgewiesen wurden, weil sie vor ihrer eigenen Einreichung öffentlich bekannt gemacht wurden. In der ersten nicht-finalen Ablehnung stellte das USPTO fest, dass das Genom der CDC in vier Genbank-Zugangseinträgen am 14., 18. und 21. April 2003 mit einer Identität von 96,8% bis 99,9% identischer Sequenzen veröffentlicht wurde.<sup>2</sup> Dr. Fauci wusste, und versäumte es, Beweise offenzulegen, dass das CDC-Patent illegal war, basierend auf Arbeiten, die er in den Jahren vor dem SARS-Ausbruch finanziert hatte.

<sup>1</sup> Association for Molecular Pathology v. Myriad Genetics, Inc., 569 U.S. 576 (2013) <sup>4</sup>U.S. Patent 7,220,852

<sup>2</sup> USPTO Non-Final Rejection File #10822904, 7. September 2006, Seite 4.

Nachdem sie ein illegales Patent anstrebten, eine Petition einreichten, um die Entscheidung eines Prüfers, es abzulehnen, außer Kraft zu setzen, und schließlich mit der Erteilung des Patents siegten, log die CDC die Öffentlichkeit an, indem sie behaupteten, sie kontrollierten das Patent, so daß es "öffentlich zugänglich" wäre.<sup>3</sup> Tragischerweise wird diese öffentliche Aussage durch die einfache Tatsache verfälscht, dass ihre eigene Veröffentlichung in

Genbank hatte es in der Tat gemeinfrei und damit unpatentierbar gemacht. Diese Tatsache, die von Patentprüfern bestätigt wurde, wurde von CDC in einer bezahlten Aufforderung außer Kraft gesetzt, um das Gesetz außer Kraft zu setzen.

Obwohl er nicht unter 35 U.S.C. §101 fällt, wird Dr. Faucis Missbrauch des Patentrechts weiter unten detailliert beschrieben. Bemerkenswert ist jedoch seine vorsätzliche und irreführende Verwendung des Begriffs "Impfstoff" in Patenten und öffentlichen Verlautbarungen, um die Bedeutung des Begriffs zur Manipulation der Öffentlichkeit zu verdrehen.

Im Fall *Jacobson v. Mass* aus dem Jahr 1905 war das Gericht klar, dass ein ÖFFENTLICHER NUTZEN erforderlich ist, damit ein Impfstoff vorgeschrieben werden kann. Weder Pfizer noch Moderna haben eine Unterbrechung der Übertragung nachgewiesen. In *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905), stellte das Gericht fest, dass der Kontext für seine Meinung auf dem folgenden Prinzip beruhte:

---

"Dieses Gericht hat es mehr als einmal als grundlegendes Prinzip anerkannt, dass 'Personen und Eigentum allen Arten von Beschränkungen und Belastungen unterworfen sind, um das allgemeine Wohlbefinden, die Gesundheit und den Wohlstand des Staates zu sichern...'"

Die "angeblichen Impfstoff"-Studien von Moderna und Pfizer haben ausdrücklich eingeräumt, dass ihre Gentherapie-Technologie keinerlei Einfluss auf die virale Infektion oder Übertragung hat und dem Empfänger lediglich die Fähigkeit vermittelt, ein S1-Spike-Protein endogen durch die Einführung einer synthetischen mRNA-Sequenz zu produzieren. Daher ist die Grundlage für die Massachusetts-Gesetz und die Entscheidung des Obersten Gerichtshofs in diesem Fall irrelevant. Darüber hinaus hat das USPTO in seiner ABLEHNUNG von Anthony Faucis HIV-Impfstoff die folgende Aussage gemacht, die ihre Ablehnung seiner gefälschten "Erfindung" unterstützt

---

<sup>3</sup> <https://apnews.com/article/145b4e8d156cddc93e996ae52dc24ec0>

These arguments are persuasive to the extent that an antigenic peptide stimulates an immune response that may produce antibodies that bind to a specific peptide or protein but is not persuasive in regards to a vaccine. The immune response produced by a vaccine must be more than merely some immune response but must be protective. As noted in the previous Office Action, the art recognizes the term "vaccine" to be a compound which prevents infection. Applicant has not demonstrated that the instantly claimed vaccine meets even the lower standard set forth in the specification, let alone the standard art definition, for being operative in this regards. Therefore, claims 5, 7, and 9 are not operative as an anti-HIV-1 vaccine and therefore lack patentable utility.

*Übersetzung.*

*Diese Argumente sind insofern überzeugend, als ein antigenes Peptid eine Immunantwort stimuliert, die Antikörper produzieren kann, die an ein bestimmtes Peptid oder Protein binden, aber sie sind nicht überzeugend in Bezug auf einen Impfstoff. Die durch einen Impfstoff hervorgerufene Immunreaktion muss mehr sein als nur eine Immunreaktion, sondern muss schützend sein. Wie in der vorangegangenen Klage des Amtes festgestellt, versteht der Stand der Technik unter dem Begriff "Impfstoff" eine Verbindung, die einer Infektion vorbeugt. Der Anmelder hat nicht nachgewiesen, daß der sofort beanspruchte Impfstoff auch nur den in der Beschreibung dargelegten Liebhaberstandard erfüllt, geschweige denn die Standarddefinition des Standes der Technik, um in dieser Hinsicht wirksam zu sein. Daher sind die Ansprüche 5, 7 und 9 nicht als ein Anti-HIV-1-Impfstoff wirksam und haben daher keinen patentierbaren Nutzen.*

## 18 U.S.C. §2339 C et seq. - Finanzierung und Verschwörung zur Begehung von Terrorakten

Indirekt, rechtswidrig und vorsätzlich Gelder zur Verfügung stellt oder sammelt mit der Absicht, dass diese Gelder verwendet werden, oder mit dem Wissen, dass diese Gelder ganz oder teilweise verwendet werden sollen, um-

- (A) eine Handlung, die eine Straftat im Rahmen eines in Unterabschnitt (e)(7) spezifizierten Abkommens darstellt, wie es von den Vereinigten Staaten umgesetzt wird, oder
- (B) jede andere Handlung, die darauf abzielt, einer Zivilperson oder einer anderen Person, die nicht aktiv an den Feindseligkeiten in einer Situation eines bewaffneten Konflikts teilnimmt, den Tod oder eine schwere Körperverletzung zuzufügen, wenn der Zweck einer solchen Handlung aufgrund ihrer Art oder ihres Zusammenhangs darin besteht, eine Bevölkerung einzuschüchtern oder eine Regierung oder eine internationale Organisation zu zwingen, eine Handlung vorzunehmen oder zu unterlassen....

Spätestens am 11. April 2005 bestätigte Dr. Anthony Fauci öffentlich die Verbindung von SARS mit dem Bioterrorpotenzial. Indem er die Angst vor dem Milzbrand-Bioterrorismus von 2001 ausnutzte, feierte er öffentlich den wirtschaftlichen Aufschwung, den der Inlandterrorismus für sein Budget bedeutet hatte. Er erklärte ausdrücklich, dass das NIAID aktiv die Forschung an einem "SARS-Chip"-DNA-Microarray zum schnellen Nachweis von SARS (etwas, das während der aktuellen "Pandemie" nicht zur Verfügung gestellt wurde) und zwei Impfstoffkandidaten, die sich auf das SARS-CoV-Spike-Protein konzentrieren, finanzierte. <sup>4</sup>Unter der Leitung von drei chinesischen Forschern, die ihm unterstellt waren - Zhi-yong Yang, Wing-pui Kong und Yue Huang - hatte Fauci bis 2004 mindestens einen DNA-Impfstoff in Tierversuchen. <sup>5</sup> Dieses Team, das zum Vaccine Research Center des NIAID gehörte, konzentrierte sich in erster Linie auf die Entwicklung von HIV-Impfstoffen, hatte aber auch die Aufgabe, Impfstoffkandidaten gegen SARS zu identifizieren. In Zusammenarbeit mit Sanofi, dem Scripps Institute, Harvard, dem MIT und dem NIH hat Dr. Fauci mit seiner Entscheidung, Impfstoffe einseitig als primäre Intervention für verschiedene ausgewiesene "Infektionskrankheiten" zu fördern, verhindert, dass bewährte Therapien bei Kranken und Sterbenden angewendet werden. <sup>6</sup>

Die CDC und das NIAID unter der Leitung von Anthony Fauci traten in den Handel zwischen Staaten (einschließlich, aber nicht beschränkt auf die Zusammenarbeit mit EcoHealth Alliance Inc.) und mit ausländischen Nationen (insbesondere dem Wuhan Institute of Virology und der Chinesischen Akademie der Wissenschaften) durch die 2014 et seq National Institutes of Health Grant R01AI110964, um ihre Patentrechte zu verwerten. Es war bekannt, dass diese Forschung Oberflächenproteine des Coronavirus betraf, die die Fähigkeit hatten, die menschlichen Atemwege direkt zu infizieren. In eklatanter Verletzung des NIH-Moratoriums zur Erforschung des Funktionsgewinns arbeiteten das NIAID und Ralph Baric weiter mit chimären Coronavirus-Komponenten, um die Pathogenität des biologischen Materials zu verstärken.

Im Oktober 2013 wurde in der von NIAID finanzierten Arbeit in China das S1-Spike-Protein des Coronavirus Wuhan Institute of Virology 1 beschrieben. An dieser Arbeit waren NIAID, USAID und Peter Daszak, der Leiter der EcoHealth Alliance, beteiligt. Diese Arbeit, die unter R01AI079231 finanziert wurde, war ausschlaggebend für die Isolierung und Manipulation von Virusfragmenten, die von Orten in ganz China ausgewählt wurden, die ein hohes Risiko für schwere menschliche Reaktionen enthielten. <sup>7</sup>

Im März 2015 war bekannt, dass sowohl die Virulenz des S1-Spike-Proteins als auch des ACE II-Rezeptors ein erhebliches Risiko für die menschliche Gesundheit darstellen. NIAID, EcoHealth Alliance und zahlreiche Forscher beklagten, dass die Öffentlichkeit nicht ausreichend über das Coronavirus besorgt sei, um die gewünschte Forschung angemessen zu finanzieren. <sup>8</sup>

Dr. Peter Daszak von der EcoHealth Alliance gab die folgende Einschätzung ab:

"Daszak wiederholte, dass eine Infektionskrankheitskrise oft weitgehend ignoriert wird, bis sie sehr real und präsent ist und eine Notfallschwelle erreicht hat. Um die Finanzierungsbasis über die Krise hinaus aufrechtzuerhalten, so Daszak, müssen wir das öffentliche Verständnis für die Notwendigkeit von MCMs wie einem Pan-Influenza- oder Pan-Coronavirus-Impfstoff erhöhen. Ein wichtiger Treiber sind die Medien, und die Wirtschaft folgt dem Hype. Wir müssen diesen Hype zu unserem Vorteil nutzen, um zu den wirklichen Problemen zu gelangen. Investoren werden darauf reagieren, wenn sie am Ende des Prozesses einen Gewinn sehen, so Daszak." <sup>9</sup>

Die Wirtschaft wird dem Hype folgen.

<sup>4</sup> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3320336/>

<sup>5</sup> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7095382/>

<sup>6</sup> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1232869/>

<sup>7</sup> Ge, XY., Li, JL., Yang, XL. et al. Isolation and characterization of a bat SARS-like coronavirus that uses the ACE2 receptor. *Nature* 503, 535538 (2013).

<sup>8</sup> Forum on Medical and Public Health Preparedness for Catastrophic Events; Forum on Drug Discovery, Development, and Translation; Forum on Microbial Threats; Board on Health Sciences Policy; Board on Global Health; Institute of Medicine; National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. Rapid Medical Countermeasure Response to Infectious Diseases: Enabling Sustainable Capabilities Through Ongoing Public- and Partnerschaften mit dem privaten Sektor: Workshop Summary. Washington (DC): National Academies Press (US); 2016 Feb 12. 6, Developing MCMs for Coronaviruses. Verfügbar unter: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK349040/> <sup>9</sup> Ibid.

Die CDC und das NIAID gingen einen Handel zwischen den Staaten ein (einschließlich, aber nicht beschränkt auf die Zusammenarbeit mit der University of North Carolina, Chapel Hill) und mit ausländischen Nationen (insbesondere dem Wuhan Institute of Virology und der Chinese Academy of Sciences, vertreten durch Zheng-Li Shi) durch U19AI109761 (Ralph S. Baric), U19AI107810 (Ralph S. Baric), und National Natural Science Foundation of China Award 81290341 (Zheng-Li Shi) et al. 2015-2016. Diese Projekte fanden in einer Zeit statt, in der die durchgeführten Arbeiten von den United States National Institutes of Health verboten waren.

Die Öffentlichkeit wurde in den Jahren 2015 und 2016, als das Material des Wuhan Institute of Virology an der UNC im Labor von Ralph Baric manipuliert wurde, deutlich auf die Gefahren hingewiesen, die von der NIAID-finanzierten Forschung ausgehen.

"Die einzige Auswirkung dieser Arbeit ist die Schaffung eines neuen, nicht natürlichen Risikos in einem Labor", stimmt Richard Ebright, Molekularbiologe und Experte für biologische Verteidigung an der Rutgers University in Piscataway, New Jersey, zu. Sowohl Ebright als auch Wain-Hobson gehören zu den langjährigen Kritikern der Gain-of-Function-Forschung.

In ihrem Papier räumen die Studienautoren auch ein, dass Geldgeber es sich zweimal überlegen könnten, solche Experimente in Zukunft zuzulassen. "Wissenschaftliche Prüfungsgremien könnten ähnliche Studien, die chimäre Viren auf der Basis zirkulierender Stämme aufbauen, als zu riskant erachten", schreiben sie und fügen hinzu, dass eine Diskussion darüber notwendig ist, "ob diese Arten von chimären Virusstudien weitere Untersuchungen im Vergleich zu den damit verbundenen Risiken rechtfertigen".

Aber Baric und andere sagen, dass die Forschung einen Nutzen hatte. Die Ergebnisse der Studie "bewegen dieses Virus von einem Kandidaten auftauchenden Krankheitserreger zu einer klaren und gegenwärtigen Gefahr", sagt Peter Daszak, der CoAutor der 2013 Papier. Daszak ist Präsident der EcoHealth Alliance, einem internationalen Netzwerk von Wissenschaftlern mit Hauptsitz in New York City, das Viren von Tieren und Menschen in den Hotspots für neu auftretende Krankheiten auf der ganzen Welt untersucht.

Studien, die Hybridviren in menschlichen Zellkulturen und Tiermodellen testen, können nur begrenzt etwas über die Bedrohung durch ein Wildvirus aussagen, stimmt Daszak zu. Aber er argumentiert, dass sie dabei helfen können, aufzuzeigen, welche Erreger für die weitere Forschung priorisiert werden sollten."<sup>9</sup>

Wissend, dass das US-Gesundheitsministerium (durch CDC, NIH, NIAID und die von ihnen finanzierten Labore und kommerziellen Partner) Patente auf jedes vorgeschlagene Element der medizinischen Gegenmaßnahmen und deren Finanzierung hatte, verschworen sich Dr. Fauci, Dr. Gao (China CDC) und Dr. Elias (Bill and Melinda Gates Foundation), um Terrorakte an der Weltbevölkerung - einschließlich der Bürger der Vereinigten Staaten - zu begehen, als sie im September 2019 den folgenden Auftrag veröffentlichten:

"Länder, Geber und multilaterale Institutionen müssen auf das Schlimmste vorbereitet sein. Eine sich schnell ausbreitende Pandemie durch einen tödlichen Erreger der Atemwege (ob natürlich entstanden oder versehentlich oder absichtlich freigesetzt) stellt zusätzliche Anforderungen an die Bereitschaft. Die Geber und multilateralen Institutionen müssen angemessene Investitionen in die Entwicklung innovativer Impfstoffe und Therapeutika, in Kapazitäten zur Herstellung von Überschussmengen, in Breitspektrum-Antiviren und in geeignete nicht-pharmazeutische Interventionen sicherstellen. Alle Länder müssen ein System für den sofortigen Austausch von Genomsequenzen aller neue Erreger für die öffentliche Gesundheit sowie die Möglichkeit, begrenzte medizinische Gegenmaßnahmen länderübergreifend zu nutzen.

---

<sup>9</sup> <https://www.nature.com/news/engineered-bat-virus-stirs-debate-over-risky-research-%201.18787>

## Fortschrittsindikator(en) bis September 2020

- Geber und Länder verpflichten sich und legen Zeitpläne fest für: die Finanzierung und Entwicklung eines universellen Grippeimpfstoffs, antiviraler Breitbandmedikamente und gezielter Therapeutika. Die WHO und ihre Mitgliedsstaaten entwickeln Optionen für Standardverfahren und Zeitpläne für die gemeinsame Nutzung von Sequenzdaten, Proben und medizinischen Gegenmaßnahmen für andere Erreger als Influenza.
- Geber, Länder und multilaterale Institutionen entwickeln im Vorfeld und während einer Epidemie einen mehrjährigen Plan und Ansatz zur Stärkung der F&E-Forschungskapazität.
- Die WHO, das Kinderhilfswerk der Vereinten Nationen, die Internationale Föderation der Rotkreuz- und Rothalbmondgesellschaften sowie akademische und andere Partner ermitteln Strategien zur Steigerung der Kapazität und zur Integration sozialwissenschaftlicher Ansätze und Forscher über das gesamte Kontinuum von Vorsorge und Reaktion." <sup>10</sup>

Wie zur Bestätigung der Nützlichkeit der September 2019 Forderung nach "Finanzierung und Entwicklung von" Impfstoff und die zufällige SARS CoV-2 angeblichen Ausbruch im Dezember 2019, begann Dr. Fauci hämisch, dass sein Glück für zusätzliche Finanzierung wahrscheinlich zum Besseren verändert. In einem Februar 2020 Interview in STAT, wurde er wie folgt zitiert:

"Das Auftauchen des neuen Virus wird diese Zahl verändern, wahrscheinlich erheblich", sagte Fauci. "Ich weiß nicht, wie viel es sein wird. Aber ich denke, es wird mehr nachhaltiges Interesse an Coronaviren erzeugen, weil es sehr klar ist, dass Coronaviren wirklich interessante Dinge tun können." <sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> [https://apps.who.int/gpmb/assets/annual\\_report/GPMB\\_annualreport\\_2019.pdf](https://apps.who.int/gpmb/assets/annual_report/GPMB_annualreport_2019.pdf) (Seite 8)

<sup>11</sup> <https://www.statnews.com/2020/02/10/fluctuating-funding-and-flagging-interest-hurt-coronavirus-research/>

## 18 U.S.C. § 2331 §§ 802 - Inländische terroristische Handlungen mit Todesfolge für amerikanische Staatsbürger

Abschnitt 802 des USA PATRIOT Act (Pub. L. No. 107-52) erweiterte die Definition von Terrorismus auf "inländischen" und nicht auf internationalen Terrorismus. Eine Person begeht inländischen Terrorismus, wenn sie eine "für das menschliche Leben gefährliche" Handlung begeht, die einen Verstoß gegen die Strafgesetze eines Staates oder der Vereinigten Staaten darstellt, wenn die Handlung beabsichtigt zu sein scheint, um: (i) eine Zivilbevölkerung einzuschüchtern oder zu zwingen; (ii) die Politik einer Regierung durch Einschüchterung oder Nötigung zu beeinflussen;

Dr. Anthony Fauci hat eine Zivilbevölkerung eingeschüchtert und genötigt und versucht, die Politik einer Regierung durch Einschüchterung und Nötigung zu beeinflussen.

Ohne jede Bestätigung förderte Dr. Anthony Fauci die<sup>12</sup> aus der Computersimulation abgeleiteten Behauptungen von Professor Neil Ferguson das,

"Die Welt steht vor der schwersten Krise der öffentlichen Gesundheit seit Generationen. Hier liefern wir konkrete Schätzungen über das Ausmaß der Bedrohung, mit der die Länder jetzt konfrontiert sind.

"Wir verwenden die neuesten Schätzungen des Schweregrads, um zu zeigen, dass politische Strategien, die darauf abzielen, die Epidemie einzudämmen, die Todesfälle halbieren und den Spitzenbedarf im Gesundheitswesen um zwei Drittel reduzieren könnten, aber dass dies nicht ausreichen wird, um eine Überlastung der Gesundheitssysteme zu verhindern. Es werden daher intensivere und sozial störende Interventionen erforderlich sein, um die Übertragung auf ein niedriges Niveau zu drücken. Es ist wahrscheinlich, dass solche Maßnahmen - vor allem eine groß angelegte soziale Distanzierung - über viele Monate hinweg durchgeführt werden müssen, vielleicht bis ein Impfstoff verfügbar ist." <sup>13</sup>

Mit der Meldung an den Präsidenten, dass bis zu 2,2 Millionen Todesfälle auf einen Erreger zurückzuführen sein könnten, der noch nicht isoliert worden war und nicht genau gemessen werden konnte, schüchtern Dr. Fauci die Bevölkerung und die Regierung ein und zwang sie zu rücksichtslosen, ungeprüften und schädlichen Handlungen, die Leben und Lebensgrundlagen irreparabel schädigten. <sup>14</sup>Weder das Imperial College noch das "unabhängige" Institute for Health Metrics and Evaluation (das hauptsächlich von der Bill and Melinda Gates Foundation finanziert wird)<sup>15</sup> hatten irgendeinen Erfolgswachweis bei der Abschätzung der bisherigen Belastungen durch das Coronavirus, aber ohne Konsultation oder PeerReview übernahm Dr. Fauci ihre erschreckenden Schätzungen als Grundlage für Interventionen, die ausdrücklich gegen den medizinischen Rat sind.

- Die Auferlegung der sozialen Distanzierung basierte auf Computersimulationen und Umweltmodellen, die keinerlei Beweise für die Übertragung von Krankheiten enthielten.
- Die Auferlegung des Tragens von Gesichtsmasken stand im direkten Widerspruch zu den Ergebnissen kontrollierter klinischer Studien und zu den schriftlichen Richtlinien im Journal of the American Medical Association.
- "Gesichtsmasken sollten nicht von gesunden Personen getragen werden, um sich vor dem Erwerb einer

<sup>12</sup> <https://www.cato.org/blog/did-mitigation-save-two-million-lives>

<sup>13</sup> <https://www.imperial.ac.uk/news/196234/covid-19-imperial-researchers-model-likely-impact/>

<sup>14</sup> <https://www.npr.org/2020/03/31/823916343/coronavirus-task-force-set-to-detail-the-data-that-led-to-extension-of-guideline>

<sup>15</sup> <https://www.gatesfoundation.org/Media-Center/Press-Releases/2017/01/IHME-Announcement>



Atemwegsinfektion zu schützen, da es keine Beweise dafür gibt, dass Gesichtsmasken, die von gesunden Personen getragen werden, wirksam verhindern, dass Menschen krank werden." <sup>16</sup>

- 
- Sowohl in der Imperial-College- als auch in der IHME-Simulation wurden Quarantänen für die Kranken, nicht für die Gesunden modelliert.

Das Beharren auf Impfstoffen bei gleichzeitiger Blockade des Notfalleinsatzes bewährter pharmazeutischer Interventionen hat möglicherweise zum Tod vieler Patienten und ansonsten gesunder Menschen beigetragen. <sup>17</sup>

Indem er die Macht des NIAID während der angeblichen Pandemie nutzte, unterdrückte Dr. Anthony Fauci aktiv bewährte medizinische Gegenmaßnahmen, die von wissenschaftlichen Verfahren verwendet und validiert wurden, die Alternativen zu

---

<sup>16</sup> [https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2762694?fbclid=IwAR2RE-c4VfhUodui0JQRbiHRcgEJuDKG\\_21N4oL5zAfcfWfWCyHAssetJmo](https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2762694?fbclid=IwAR2RE-c4VfhUodui0JQRbiHRcgEJuDKG_21N4oL5zAfcfWfWCyHAssetJmo)

<sup>17</sup> <https://www.reuters.com/investigates/special-report/health-coronavirus-usa-cost/>

den Produkten boten, die von seinen konspirativen Einrichtungen finanziert wurden, für die er direkte Finanzmittel bereitgestellt hatte und für die er materielle und immaterielle Vorteile erhielt.

## 18 U.S.C. § 1001 - Lügen gegenüber dem Kongress

(a) Sofern in diesem Abschnitt nichts anderes vorgesehen ist, wird jeder, der in einer Angelegenheit, die in die Zuständigkeit der Exekutive, Legislative oder Judikative der Regierung der Vereinigten Staaten fällt, wissentlich und vorsätzlich -

- (1) eine wesentliche Tatsache verfälscht, verheimlicht oder durch einen Trick, eine Intrige oder eine Vorrichtung vertuscht;
- (2) eine im Wesentlichen falsche, fiktive oder betrügerische Aussage oder Darstellung macht; oder
- (3) eine falsche Schrift oder ein falsches Dokument herstellt oder verwendet, wissend, dass diese eine im Wesentlichen falsche, fiktive oder betrügerische Aussage oder Eintragung enthalten, wird nach diesem Titel mit einer Geldstrafe, einer Freiheitsstrafe von nicht mehr als 5 Jahren oder, wenn die Straftat internationalen oder inländischen Terrorismus (wie in Abschnitt 2331 definiert) betrifft, mit einer Freiheitsstrafe von nicht mehr als 8 Jahren oder beidem bestraft. Bezieht sich die Angelegenheit auf eine Straftat nach Kapitel 109A, 109B, 110 oder 117 oder Abschnitt 1591, so darf die nach diesem Abschnitt verhängte Freiheitsstrafe nicht mehr als 8 Jahre betragen.

Am 22. Oktober 2020 veröffentlichte das United States Government Accountability Office (GAO) einen Bericht mit dem Titel:

BIOMEDIZINISCHEN FORSCHUNG: NIH Should Publicly Report More Information about the Licensing of Its Intellectual Property. In diesem Dokument berichteten die Autoren, dass die National Institutes of Health (NIH) "bis zu 2 Milliarden Dollar an Lizenzgebühren aus ihren Beiträgen zu 34 Medikamenten erhalten haben, die von 1991-2019 verkauft wurden." <sup>18</sup>

Eine beiläufige Durchsicht des NIH Office of Technology Transfer-Berichts über aktive Lizenzen <sup>19</sup> scheint dem GAO-Bericht in mehreren wichtigen Punkten zu widersprechen. Auffällig ist, dass im GAO-Bericht über 30 Patente fehlen, die mit Wirkstoffen verbunden sind, die Milliarden von Dollar an Einnahmen generieren. Wie kann es sein, dass das GAO und die NIH sich nicht auf etwas so Einfaches wie Medikamente, die Einnahmen für die NIH generieren, einigen konnten?

Seit der Verabschiedung des Bayh-Dole-Gesetzes (Pub. L. 96-517, 12. Dezember 1980) ist die staatlich finanzierte Forschung eine wirtschaftliche Goldgrube für die US-Universitäten, die Bundesbehörden und ihre ausgewählte Klientel. Im ersten Jahrzehnt nach Bayh Dole verdoppelten sich die NIH-Mittel von 3,4 Mrd. \$ auf 7,1 Mrd. \$. Ein Jahrzehnt später verdoppelten sie sich erneut auf 15,6 Milliarden Dollar. Nach dem September 2001 stieg das direkte Budget des National Institute for Allergy and Infectious Diseases (NIAID) um mehr als 300%, ohne Berücksichtigung der DARPA-Mittel in Höhe von bis zu 1,7 Mrd. \$ jährlich ab 2005. Im Jahr 2020 betrug das Budget der NIH über 41 Mrd. \$.

Was ist aus den 763 Milliarden Dollar an Steuergeldern geworden, die dafür aufgewendet wurden, Amerika gesünder zu machen, seit Erfinder kommerzielle Anreize erhalten? Wer hat sich bereichert?

Die Antwort ist leider, dass es keine Rechenschaftspflicht gibt, um diese Fragen zu beantworten.

Das NIH ist der benannte Inhaber von mindestens 138 Patenten seit 1980.

Das United States Department of Health and Human Services ist Namensinhaber von mindestens 2.600 Patenten.

NIAID-Zuschüsse oder Kooperationen haben zu 2.655 Patenten und Patentanmeldungen geführt, von denen nur 95 eine Zuordnung zum Department of Health and Human Services als Eigentümer enthalten. Die meisten dieser Patente sind an Universitäten abgetreten, wodurch die letztendlichen kommerziellen Nutznießer völlig undurchsichtig sind. Einer der größten Inhaber ist SIGA Technologies (NASDAQ: SIGA), das zwar öffentlich eine enge Verbindung zum NIAID angibt, aber im GAO-Bericht des NIH nicht erwähnt wird. Der CEO von SIGA, Dr. Phillip L. Gomez, verbrachte 9 Jahre am

<sup>18</sup> <https://www.gao.gov/products/GAO-21-52>

<sup>19</sup> <https://www.ott.nih.gov/reportsstats/hhs-license-based-vaccines-therapeutics>

NIAID mit der Entwicklung des Impfstoffprogramms für HIV, SARS, Ebola, West-Nil-Virus und Influenza, bevor er sich kommerziellen Unternehmen zuwandte. Während ihre Technologie eindeutig von der NIAID-Wissenschaft abgeleitet ist, meldet das Unternehmen Einnahmen vom NIAID, aber keine Lizenzgebühren oder kommerziellen Zahlungen an das NIH oder eines seiner Programme.

---

Der Direktor des NIAID, Dr. Anthony Fauci, ist als Erfinder auf 8 erteilten US-Patenten aufgeführt. Keiner von ihnen sind in NIAID, NIH, oder GAO Berichte über aktive Lizenzierung trotz der Tatsache, dass Dr. Fauci angeblich gezwungen war,

---

für seine Interleukin-2 "Erfindung" bezahlt zu bekommen - Zahlungen, die er angeblich an eine ungenannte Wohltätigkeitsorganisation gespendet.<sup>20</sup>

Von den 21 Patenten, die im Orange Book der U.S. Food and Drug Administration (FDA) aufgelistet sind und die im GAO-Bericht aufgeführt werden, ist keines von Dr. Anthony Faucis Patenten aufgeführt. Darüber hinaus ist keines der NIAID-

Patente aufgeführt, obwohl es eindeutige Beweise dafür gibt, dass Gilead Sciences und Janssen Pharmaceuticals (eine Abteilung von Johnson & Johnson) jährlich mehr als 2 Milliarden Dollar durch Verkäufe erwirtschaftet haben, die das direkte Ergebnis der vom NIAID finanzierten Wissenschaft waren. Im GAO-Bericht fehlen 2 Patente für Velcade®, das seit mehreren Jahren einen Umsatz von über 2,18 Mrd. \$ jährlich generiert. Keines der Patente für Yescarta® ist in dem GAO-Bericht aufgeführt. Keines der Lumoxiti®-Patente ist in dem GAO-Bericht aufgeführt. Keines der Kepivance®-Patente ist in dem GAO-Bericht aufgeführt. Unter Verstoß gegen 37 USC §410.10 und 35 USC §202(a) versäumen es mehr als 13 der 21 Patente im GAO-Bericht, die Interessen der Regierung offenzulegen, obwohl sie das direkte Ergebnis einer NIH-Finanzierung sind.

Dr. Anthony Faucis eigener Patent Track Record:

#### US-Patent 6,190,656 und 6,548,055 Immunologische Verstärkung mit intermittierender Interleukin-2-Therapie

Ein Verfahren zur Aktivierung eines Säugetier-Immunsystems umfasst eine Reihe von IL-2-Verabreichungen, die intermittierend über einen längeren Zeitraum erfolgen. Jede Verabreichung von IL-2 reicht aus, damit die spontane DNASynthese im peripheren Blut oder in den Lymphknoten des Patienten ansteigt und einen Spitzenwert erreicht, und jede nachfolgende Verabreichung folgt der vorangegangenen Verabreichung in der Serie über einen Zeitraum, der ausreicht, damit die IL-2-Rezeptorexpression im peripheren Blut oder in den Lymphknoten des Patienten ansteigt, einen Spitzenwert erreicht und dann auf 50 % des Spitzenwertes abfällt. Diese intermittierende IL-2-Therapie kann mit einer anderen Therapie kombiniert werden, die auf einen bestimmten Krankheitszustand abzielt, wie z. B. einer antiretroviralen Therapie, die z. B. die Verabreichung von AZT, ddI oder Interferon alpha umfasst. Darüber hinaus kann die Verabreichung von IL-2 eingesetzt werden, um die in situ-Transduktion von T-Zellen im Rahmen einer Genterapie zu ermöglichen. Bei diesem Ansatz werden die Zellen zunächst in vivo durch die oben erwähnte IL-2-Therapie aktiviert, und die Transduktion erfolgt dann durch die Verabreichung eines gentechnisch veränderten retroviralen Vektors direkt an den Patienten.

Diese Anmeldung ist eine Fortsetzung der US-Patentanmeldung Ser. Nr. 08/487,075, eingereicht am 7. Juni 1995, jetzt aufgegeben, die eine teilweise Fortsetzung der US-Patentanmeldung Ser. Nr. 08/063,315 ist, eingereicht am 19. Mai 1993, jetzt ausgestellt als U.S. Pat.

Nr. 5,419,900, und die US-Patentanmeldung Ser. Nr. 08/452,440, eingereicht am 26. Mai 1995, jetzt ausgestellt als U.S. Pat. Nr. 5,696,079, die die nationale Stufe unter 35 USC 371 von PCT/US94/05397, eingereicht am 19. Mai 1994, ist, deren Inhalt hier durch Bezugnahme aufgenommen wird.

Eingereicht 19. Mai 1993

---

<sup>20</sup> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC545012/>

Erteilte eine endgültige Ablehnung am 20. Januar 1998. Abgelehnt nach Aufgabe am 14. August 1998 und 12. April 1999. Reduzierte und modifizierte Ansprüche gewährt 8. Mai 2000.

Diese Familie von Patenten war die Grundlage für Faucis Lüge gegenüber dem British Medical Journal, in der er fälschlicherweise behauptete:

"Dr. Anthony Fauci sagte dem BMJ, dass er als Regierungsangestellter gesetzlich verpflichtet war, seinen Namen auf das Patent für die Entwicklung von Interleukin 2 zu setzen und auch gesetzlich verpflichtet war, einen Teil der Zahlung zu erhalten, die die Regierung für die Nutzung des Patents erhielt. Er sagte, dass er es als unangemessen (sic) empfand, die Zahlung zu erhalten und spendete den gesamten Betrag für wohltätige Zwecke."<sup>21</sup>

Er war nicht "gesetzlich verpflichtet", Betrug am Patentamt zu begehen und dann dafür bezahlt zu werden!

---

#### US-Patent 6,911,527 HIV-verwandte Peptide

Diese Erfindung ist die Entdeckung neuer spezifischer Epitope und Antikörper, die mit dem Langzeitüberleben von HIV-1-Infektionen assoziiert sind. Diese Epitope und Antikörper haben Verwendung bei der Herstellung von Impfstoffen zur Verhinderung einer HIV-1-Infektion oder zur Kontrolle des Fortschreitens zu AIDS.

Eingereicht am 6. Mai 1999

Zurückgewiesen als nicht patentfähig am 22. Januar 2003. Nach Einreichung von Überprüfungsanträgen am 15. Juli 2004 endgültig zurückgewiesen. Geänderte und eingeschränkte Ansprüche am 29. September 2004 zugelassen.

#### US-Patent 7,368,114 Fusionsprotein einschließlich CD4

Hierin werden neue rekombinante Polypeptide offenbart, die ein CD4-Polypeptid umfassen, das an seinem C-Terminus mit einem Teil eines Immunglobulins ligiert ist, das eine Scharnierregion und eine konstante Domäne einer schweren Kette eines Säugetier-Immunglobulins umfasst. Der Teil oder das IgG ist an seinem C-Terminus mit einem Polypeptid fusioniert, das ein Schwanzstück vom C-Terminus der schweren Kette eines IgA-Antikörpers und ein Schwanzstück von einem C-Terminus der schweren Kette eines IgM-Antikörpers umfasst. Hierin sind auch Verfahren zur Verwendung dieser CD4-Fusionsproteine offenbart.

Eingereicht 24. Oktober 2002

Abgelehnt als nicht patentfähig am 18. August 2006. Berufung eingelegt, um die Feststellungen des Prüfers aufzuheben 15. Februar 2007. Erneut zurückgewiesen am 11. Mai 2007. Am 10. Oktober 2007 schränkten die Antragsteller die Konstruktion dessen, was eindeutig kein Patent war, weiter ein und das USPTO gewährte weniger als die Hälfte der Ansprüche, die in der ursprünglichen Anmeldung beantragt worden waren.

---

<sup>21</sup> Ibid.

US Patent 9,896,509, 9,193,790 und 9,441,041 Verwendung von Antagonisten der Wechselwirkung zwischen HIV GP120 und .alpha.4.beta.7 Integrin

Es werden Verfahren zur Behandlung einer HIV-Infektion bereitgestellt. Die Verfahren können die Verabreichung einer therapeutisch wirksamen Menge eines Mittels, das die Wechselwirkung von gp120 und .alpha.4-Integrin stört, wie eines .alpha.4.beta.1- oder .alpha.4.beta.7-Integrin-Antagonisten, an ein Subjekt mit einer HIV-Infektion einschließen, wodurch die HIV-Infektion behandelt wird. In mehreren Beispielen ist der .alpha.4-Integrin-Antagonist ein monoklonaler Antikörper, der spezifisch an eine .alpha.4-, .beta.1- oder .beta.7-Integrin-Untereinheit oder ein zyklisches Hexapeptid mit der Aminosäuresequenz von CWLDVC bindet. Es werden auch Methoden bereitgestellt, um die HIV-Replikation oder Infektion zu reduzieren. Die Verfahren umfassen das In-Kontakt-Bringen einer Zelle mit einer wirksamen Menge eines Mittels, das die Interaktion von gp120 und .alpha.4-Integrin stört, wie ein .alpha.4.beta.1- oder .alpha.4.beta.7-Integrin-Antagonist. Darüber hinaus werden Methoden bereitgestellt, um zu bestimmen, ob ein Mittel zur Behandlung von HIV nützlich ist.

Abgelehnt am 22. Mai 2017 als Doppelpatentierung. In ihrer Erwiderung erkennen die Anmelder die rechtswidrige Handlung an und begehren nur die Bestandteile ihrer Anmeldung, die über die Laufzeit der erteilten Patente hinausgehen. Am 11. Oktober 2017 wurden die beschränkten Ansprüche erteilt.

Ein Beispiel für den verworrenen Fluss von Geldern, der sich der öffentlichen Offenlegung entzieht.

Das US-Patent 8.999.351 wurde der Tekmira Pharmaceuticals Corporation in Burnaby, British Columbia, erteilt. In ihrem Patent geben sie an, dass ihre Forschung durch einen Zuschuss des National Institute of Allergy and Infectious Disease (Grant HHSN266200600012C) unterstützt wurde. Ironischerweise wurde dieser 23-Millionen-Dollar-Zuschuss im Jahr 2006 an Alnylam Pharmaceuticals, Inc. und nicht an Tekmira vergeben.<sup>22</sup>

---

Im Jahr 2012 stimmte Alnylam zu, 65 Millionen US-Dollar an Tekmira zu zahlen, um Rechtsstreitigkeiten beizulegen, darunter eine Schadensersatzforderung in Höhe von 1 Milliarde US-Dollar für "schonungslose und ungeheuerliche" Veruntreuung von Tekmiras Geschäftsgeheimnissen. Ab dem frühesten Prioritätstag der Patentanmeldung, dem 10. November 2008, gibt es keine öffentlichen Aufzeichnungen, die Tekmira als Nutznießer dieser NIAID-Förderung ausweisen. Ungeachtet dessen ist die Technologie der Lipid-Nanopartikel, die aus diesem Zuschuss entwickelt wurde, die Technologie, die jetzt in der Moderna COVID-19-Intervention verwendet wird. In ihrem 10-Q-Filing berichtet Alnylam, eine Lizenz für die Technologie von Arbutus - ehemals Tekmira - zu haben, die Acuitas beschuldigt hat, Geschäftsgeheimnisse veruntreut und an Moderna und Pfizers Zusammenarbeit mit BioNTech lizenziert zu haben.

Weitere Referenzen finden Sie unter:

<https://www.ott.nih.gov/nih-and-its-role-technology-transfer>

[https://www.accessdata.fda.gov/drugsatfda\\_docs/appletter/2017/206288Orig1s000TAltr.pdf](https://www.accessdata.fda.gov/drugsatfda_docs/appletter/2017/206288Orig1s000TAltr.pdf)

<https://www.gao.gov/assets/720/710287.pdf>

<https://grantome.com/search?q=%22National%20Institute%20of%20Allergy%20and%20Infectious%20Diseases%22>

---

<sup>22</sup> <https://www.technologynetworks.com/genomics/news/alnylam-awarded-23-million-us-government-contract-to-develop-rnai-therapeutics-186097>

## 15 U.S.C. §1-3 - Verabredung zu krimineller gewerblicher Tätigkeit

Jeder Vertrag, jede Kombination in Form eines Trusts oder anderweitig oder jede Verschwörung zur Beschränkung des Handels oder des Handels zwischen den einzelnen Staaten oder mit ausländischen Nationen wird für illegal erklärt. Jede Person, die einen Vertrag abschließt oder sich an einer Kombination oder Verschwörung beteiligt, die hiermit für ungesetzlich erklärt wird, gilt als eines Kapitalverbrechens schuldig und wird bei Verurteilung mit einer Geldstrafe bestraft, die 100.000.000 Dollar nicht übersteigt, wenn es sich um ein Unternehmen handelt, oder, wenn es sich um eine andere Person handelt, mit einer Freiheitsstrafe, die 10 Jahre nicht übersteigt, oder mit beiden Strafen, je nach Ermessen des Gerichts.

Der Zuschuss AI23946-08 des National Institute of Health an Dr. Ralph Baric an der University of North Carolina in Chapel Hill (offiziell als mit Dr. Anthony Fauci NIAID verbunden eingestuft, zumindest bis 2003) begann die Arbeit an der synthetischen Veränderung der Coronaviridae (der Coronavirus-Familie) zum ausdrücklichen Zweck der allgemeinen Forschung, der Verbesserung der Pathogenität, des Nachweises, der Manipulation und potenzieller therapeutischer Eingriffe, die auf dieselben abzielen. Bereits am 21. Mai 2000 versuchten Dr. Baric und UNC, kritische Abschnitte der Coronavirusfamilie für ihren kommerziellen Nutzen zu patentieren.<sup>23</sup> In einem der verschiedenen Papiere, die aus der durch dieses Stipendium geförderten Arbeit hervorgingen, veröffentlichte Dr. Baric das, was er als die cDNA von SARS CoV in voller Länge bezeichnete, in der eindeutig festgestellt wurde, dass SAR CoV auf einem Verbund von DNA-Segmenten basierte.

"Unter Verwendung eines Panels von zusammenhängenden cDNAs, die das gesamte Genom umfassen, haben wir eine cDNA in voller Länge des SARS-CoV-Urbani-Stammes assembliert und molekular klonierte SARS-Viren (infektiöser Klon SARS-CoV) gerettet, die die erwarteten Markermutationen enthielten, die in die Komponentenklone eingefügt wurden."<sup>25</sup>

Am 19. April 2002 - im Frühjahr vor dem ersten SARS-Ausbruch in Asien - meldeten Christopher M. Curtis, Boyd Yount und Ralph Baric das US-Patent 7.279.372 für ein Verfahren zur Herstellung rekombinanter Coronaviren an. In der ersten öffentlichen Aufzeichnung der Ansprüche versuchten sie, ein Mittel zur Herstellung "eines infektiösen, replikationsdefekten Coronavirus" zu patentieren. Diese Arbeit wurde durch das oben erwähnte NIH-Stipendium und GM63228 unterstützt. Kurz gesagt, das U.S. Department of Health and Human Services war an der Finanzierung der Verstärkung der infektiösen Natur des Coronavirus zwischen 1999 und 2002 beteiligt, bevor SARS jemals beim Menschen entdeckt wurde.

Vor diesem Hintergrund haben wir die ungewöhnlichen Patentverfolgungsbemühungen der CDC zur Kenntnis genommen, als sie am 25. April 2003 versuchte, das von Menschen isolierte SARS-Coronavirus zu patentieren, das Berichten zufolge während des SARS-Ausbruchs 2002-2003 in Asien auf Menschen übertragen worden war. 35 U.S.C. §101 verbietet die Patentierung von Natur. Diese Gesetzmäßigkeit hat die CDC nicht in ihren Bemühungen abgeschreckt. Ihr Antrag, der 2007 aktualisiert wurde, wurde schließlich als U.S.-Patent 7,220,852 ausgestellt und zwang jeden, der nicht von ihrem Patent lizenziert wurde, das SARS-CoV zu manipulieren, Tests oder Kits zu entwickeln, um das SARS-Coronavirus in Menschen zu messen oder mit ihrem patentierten Virus für therapeutische Zwecke zu arbeiten. Die Arbeiten im Zusammenhang mit diesem Virus durch ihre ausgewählten Mitarbeiter umfassten beträchtliche Mengen an ChimärenEngineering, Gain-of-Function-Studien, Virus-Charakterisierung, Nachweis, Behandlung (sowohl Impfstoff als auch therapeutische Intervention) und Untersuchungen zur Bewaffnung.

Kurz gesagt, mit dem U.S.-Patent 6.593.111 von Baric (Ansprüche 1 und 5) und dem '852-Patent von CDC (Anspruch 1) konnte keine Forschung in den Vereinigten Staaten ohne Genehmigung oder Verletzung durchgeführt werden.

Wir stellten fest, dass der Gain-of-Function-Spezialist Dr. Ralph Baric nicht nur Empfänger von Millionen Dollar an USForschungsgeldern von mehreren Bundesbehörden war, sondern auch Mitglied des International Committee on

<sup>23</sup> U.S. Provisional Application No. 60/206,537, eingereicht am 21. Mai 2000 <sup>25</sup>  
<https://www.pnas.org/content/100/22/12995>

Taxonomy of Viruses (ICTV) und der Coronaviridae Study Group (CSG) der Weltgesundheitsorganisation war. In dieser Funktion war er sowohl für die Bestimmung der "Neuartigkeit" von Kläden von Virusarten verantwortlich, profitierte aber auch direkt von der Feststellung der Neuartigkeit in Form von neuen Genehmigungen für die Forschungsfinanzierung und damit

---

verbundenen Patentierungen und kommerziellen Kooperationen. Zusammen mit CDC, NIAID, WHO, akademischen und kommerziellen Parteien (einschließlich Johnson & Johnson; Sanofi und deren mehrere Coronavirus-Patente haltende Biotech-Firmen; Moderna; Ridgeback; Gilead; Sherlock Biosciences; und andere) bildete eine mächtige Interessengruppe das, was wir als "ineinander greifende Direktorien" unter den US-Kartellgesetzen bezeichnen würden.

---

1986-1990 NIAID Grant AI 23946, der zum Patent U.S. 7,279,327 "Methods for Producing Recombinant Coronavirus" Eingereicht 2002 und ausgestellt 2007 <https://patents.google.com/patent/US7279327B2/ru>

- Das zuerst veröffentlichte Papier aus dem NIAID-Stipendium ist <https://europepmc.org/backend/ptpmcrender.fcgi?accid=PMC7109931&blobtype=pdf>.

1990 Pfizer meldet am 14. November 2000 das US-Patent 6,372,224 auf einen Impfstoff gegen das S-Protein des Coronavirus an, das im April 2010 aufgegeben wurde und damit gemeinfrei ist.

1990er Jahre Arbeit konzentrierte sich auf CoV-Assoziation mit Kardiomyopathie (siehe oben)

- Früher Hinweis auf das "Auftauchen" von CoV als Atemwegserreger in [https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2F978-1-4615-1899-0\\_91.pdf](https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2F978-1-4615-1899-0_91.pdf)

2000 Ralph Baric AI23946 und GM63228 von den National Institutes of Health arbeiten aktiv an rekombinanten CoV

2001 Nationales Institut für Gesundheit, Allergie und Infektionskrankheiten. "Reverse Genetik mit einem Coronavirus Infektiöses cDNA-Konstrukt". 4/1/2001-3/31/005 \$1,0 Millionen Gesamtkosten/Jahr. RS Baric, PI

2002 Asien CoV SARS-Ausbruch

2003 25. April 2003 CDC-Patent eingereicht und wird schließlich US7,220,852 (das Patent auf die RNA-Sequenz) und 7,776,521 (das Patent auf die Testmethodik). Diese Patente geben dem U.S. Department of Health and Human Services die Möglichkeit, die kommerzielle Verwertung des SARS-Coronavirus zu kontrollieren.

Dr. Anthony Fauci wurde in das Global Grand Challenges Scientific Advisory Board der Bill and Melinda Gates Foundation berufen (Amtszeit bis 2010).

28. April 2003 Sequoia Pharmaceuticals \$953K für Erregerreaktion und Patent US7,151,163 <https://www.sbir.gov/node/305319>

21. Juli 2003 Das Team von Ralph Baric (unter Verwendung von AI23946 und GM63228) reicht das USPatent 7,618,802 ein, das am 17. November 2009 erteilt wurde. <https://patents.google.com/patent/US7618802B2>



Das Dana Farber Cancer Institute meldet das US-Patent 7.750.123 für einen monoklonalen Antikörper zur Neutralisierung von SARS CoV an. Diese Forschung wird durch mehrere NIH Grants unterstützt, darunter die National Institutes of Health Grants A128785, A148436 und A1053822.

- 2004 6. Januar 2004 - SARS und Bioterrorismus im Zusammenhang mit Bioterrorismus und neu auftretenden Infektionskrankheiten: antimikrobielle Mittel, Therapeutika und Immunmodulatoren.  
<https://tks.keystonesymposia.org/index.cfm?e=web.meeting.program&meetingid=706>  
Auf dieser Konferenz wurde der Begriff "The New Normal" von Merck eingeführt
- FAUCI UND BARIC beginnen Geld zu verdienen!!! National Institutes of Health, Allergy and Infectious Diseases.  
SARS Reverse Genetics. AI059136-01. 1,7 Millionen Dollar Gesamtkosten, RS Baric, PI. 10% Aufwand. 4/1/04- 3/31/09. Das Projekt entwickelt eine infektiöse SARS-CoV cDNA in voller Länge, die Entwicklung von SARS-CoV Replikon-Partikeln, die heterologe Gene exprimieren, und versucht, SARS-CoV an Mäuse anzupassen, um ein pathogenes Mausmodell für SARS-CoV-Infektionen zu erzeugen.
- National Institutes of Health, Allergie und Infektionskrankheiten. R01. Remodeling the SARS Coronavirus Genome Regulatory Network. RS Baric, PI 10% Aufwand. 7/1/04-6/30/09. 2,1 Millionen Dollar
22. November 2004 Universität Hongkong patentiert SARS-assoziiertes Spike-Protein auf CoV und verfolgt Patent US 7,491,489
- 2005 DARPA steigt in das Spiel mit synthetischen Coronaviren ein. Biohacking: Biologische Kriegsführung ermöglichen  
Technologien, Juni 2005. Washington, DC. Von DARPA/MITRE gesponserte Veranstaltung. Eingeladener Redner
- Überprüfen Sie die Zeitleiste von [https://www.youtube.com/watch?v=rO\\_EeYB0i0U](https://www.youtube.com/watch?v=rO_EeYB0i0U) und <https://www.davidmartin.world/wp-content/uploads/2020/04/20APRBotWslides.pdf>.
- 2008 Biodefense Grant U54 AI057157 beginnt mit 10.189.682 \$ an UNC Chapel Hill  
[https://taggs.hhs.gov/Detail/AwardDetail?arg\\_awardNum=U54AI057157&arg\\_ProgOfficeCode=104](https://taggs.hhs.gov/Detail/AwardDetail?arg_awardNum=U54AI057157&arg_ProgOfficeCode=104)
- 2009 Biodefense Grant U54 AI057157 wird mit 5.448.656 \$ an die UNC Chapel Hill fortgesetzt (nicht wettbewerbsfähiger Grant von NIAID)
- 2010 Biodefense Grant U54 AI057157 wird mit 8.747.142 \$ an UNC Chapel Hill fortgesetzt (nicht wettbewerbsfähiger Grant von NIAID)

Die Patenterteilung für SARS-Coronavirus-Patente erreichte nach dem Ausbruch in Asien mit 391 erteilten Patenten ihren Höhepunkt.

6. August 2010, Moderna (vor der Gründung) meldet das US-Patent 9,447,164 an, das die Investition von (und die "Erfinderschaft" für) Risikokapitalgebern bei Flagship Ventures anlockte. Dieses Patent ist aus der Arbeit von Dr. Jason P. Schrum von der Harvard Medical School hervorgegangen, die durch den National Science Foundation Grant #0434507 unterstützt wurde. Während die Anmeldung eine Priorität im August 2010 beansprucht, wurde die Anmeldung erst im Oktober 2015 fertiggestellt. Am 4. November 2015 erteilte das USPTO eine nicht endgültige Ablehnung dieses ursprünglichen Patents, in der alle Ansprüche zurückgewiesen wurden. [https://www.nsf.gov/awardsearch/showAward?AWD\\_ID=0434507](https://www.nsf.gov/awardsearch/showAward?AWD_ID=0434507) mit Verweis auf die Fördermittel in [https://molbio.mgh.harvard.edu/szostakweb/publications/Szostak\\_pdfs/Szostak\\_pdfs/Szostak\\_et\\_al\\_JACS\\_2009.pdf](https://molbio.mgh.harvard.edu/szostakweb/publications/Szostak_pdfs/Szostak_pdfs/Szostak_et_al_JACS_2009.pdf)

- 2011 Crucell schloss sich im Februar den Janssen Pharmaceutical Companies von Johnson & Johnson an und nahm damit seine gesamte SARS-Technologie mit.
- Biodefense Grant U54 AI057157 wird mit 7.344.820 \$ an UNC Chapel Hill fortgesetzt (nicht wettbewerbsfähige Zuwendung von NIAID)
- 2012 MERS in Ägypten isoliert
- Biodefense Grant U54 AI057157 wird mit 7.627.657 \$ an UNC Chapel Hill fortgesetzt (nicht wettbewerbsfähiger Grant von NIAID)
- 2013 Biodefense Grant U54 AI057157 wird mit \$7.226.237 an UNC Chapel Hill fortgesetzt (non-competitive grant von NIAID)
- 2014 23. April 2014, Moderna meldet ein Patent auf einen Nukleinsäure-Impfstoff an (Patente US9872900 und US10022435 2015) Moderna unterzeichnet einen Impfstoff-Entwicklungsvertrag mit dem NIAID und führt diesen mit dem Hauptentwickler und Erfinder der mRNA-1273, Guiseppe Ciaramella, durch. <https://www.documentcloud.org/documents/6935295-NIH-Moderna-Confidential-Agreements.html>
- 2016 Die NIH reichen über das Scripps Institute und das Dartmouth College die Patentanmeldung WO 2018081318A1 "Prefusion Coronavirus Spike Proteins and their Use" ein, in der eine mRNA-Technologie offengelegt wird, die sich mit der Technologie von Moderna überschneidet (und im Tandem verwendet wird).
- <https://patents.google.com/patent/WO2018081318A1/en> Der Haupterfinder Barney Scott Graham war Moderna gut bekannt, da er die Person am NIH ist, die Moderna "angemailt" hat, um die Sequenz für SARS CoV-2 zu bekommen, wie Moderna hier berichtet ("Im Januar 2020, nachdem entdeckt wurde, dass die Infektion in Wuhan durch ein neuartiges Coronavirus verursacht wurde, mailte Bancel schnell an Dr. Barney Graham, den stellvertretenden Direktor des Vaccine Research Center an den National Institutes of Health, und bat ihn, die genetische Sequenz für das Virus.") <https://www.wswn.org/en/articles/2020/05/26/vacc-m26.html>
- Außerdem arbeitete der Miterfinder Jason McLellan zusammen mit Graham an einem Impfstoffpatent, das gemeinsam mit der
- [Die chinesische Regierung hat 2013 in Australien](https://patents.google.com/patent/AU2014231357A1/en?inventor=Jason+MCLELLAN) eingereicht.
- 2017 August - Sanofi kauft Protein Science Corp mit erheblichen SARS-Patentbeständen
- 2018 Juni - Sanofi kauft Ablynx mit erheblichen SARS-Patentbeständen
- 2019 März, <https://wyss.harvard.edu/news/sherlock-biosciences-licenses-wyss-technology-to-createaffordablemolecular-diagnostics/> finanziert durch Open Philanthropy - dieselbe Organisation, die der finanzielle Sponsor der "Table-Top"-Übung Event 201 sein würde, die den gesamten "Pandemie"-Plan im Oktober 2019 aufstellte.

## 15 U.S.C. §8 - Marktmanipulation und Zuteilung

Jede Kombination, Verschwörung, Treuhandschaft, Vereinbarung oder jeder Vertrag wird als gegen die öffentliche Ordnung verstoßend, illegal und nichtig erklärt, wenn diese von oder zwischen zwei oder mehreren Personen oder Unternehmen vorgenommen werden, von denen einer als Vertreter oder Auftraggeber an der Einfuhr von Artikeln aus dem Ausland in die Vereinigten Staaten beteiligt ist, und wenn eine solche Kombination, Verschwörung, Treuhandschaft, eine solche Kombination, Verschwörung, Treuhandschaft, Vereinbarung oder ein solcher Vertrag darauf abzielt, den rechtmäßigen Handel oder den freien Wettbewerb im rechtmäßigen Handel oder Gewerbe zu behindern oder den Marktpreis in irgendeinem Teil der Vereinigten Staaten für einen oder mehrere Artikel, die in die Vereinigten Staaten eingeführt werden oder eingeführt werden sollen, oder für eine Produktion, in die ein solcher eingeführter Artikel eingeht oder eingehen soll, zu erhöhen. Jede Person, die unter Verletzung dieses Abschnitts Waren oder Güter aus dem Ausland einführt oder sich mit anderen zusammenschließt oder schwört, um diesen Abschnitt zu verletzen, macht sich eines Vergehens schuldig und wird bei Verurteilung durch ein Gericht der Vereinigten Staaten von Amerika verurteilt.

Vereinigten Staaten wird eine solche Person mit einer Geldstrafe von nicht weniger als 100 Dollar und nicht mehr als 5.000 Dollar belegt und darüber hinaus nach Ermessen des Gerichts mit einer Freiheitsstrafe von nicht weniger als drei Monaten und nicht mehr als zwölf Monaten bestraft.

Von der Vergabe von Zuschüssen ohne Wettbewerb an Ralph Baric von der UNC Chapel Hill über die Auswahl der Laborstandorte der Biosicherheitsstufe 4 bis hin zur Festlegung der Preise für Remdesivir und mRNA-Therapien von Moderna und Pfizer waren NIAID, CDC und das US-Gesundheitsministerium an der Vergabe von Bundesmitteln an konspirierende Parteien ohne unabhängige Prüfung beteiligt.

Um den 12. März 2020 herum, in dem Bestreben, ihre eigenen wirtschaftlichen Interessen zu bereichern, indem sie sich zusätzliche Mittel von Bundes- und Stiftungsakteuren sichern, entschieden sich die CDC und Dr. Fauci vom NIAID, die Tests auszusetzen und COVID-19 allein durch die kapriziöse Darstellung der Symptome zu klassifizieren. Die Öffentlichkeit wurde gezwungen, sich auf das COVID Tracking Project zu verlassen - das von der Bloomberg-, Zuckerberg- und Gates-Stiftung finanziert und von einem Medienorgan (The Atlantic) - nicht von einer öffentlichen Gesundheitsbehörde - präsentiert wurde. Dr. Fauci benutzte eine betrügerische Testtechnologie (RT-PCR), um "COVID-Fälle" mit positiven PCR-Tests bei Lebenden zu verwechseln, während er darauf bestand, dass COVID-Todesfälle allein durch Symptome gezählt werden. Dies verweigerte eine Marktnachfrage für seine gewünschte Impfstoff-Agenda, die von ihm und seinen verschworenen Parteien auf der ganzen Welt bis in die Gegenwart rezitiert wurde. Es überrascht nicht, dass dies durch den offensichtlichen Rückgang der Fälle notwendig wurde, die Dr. Faucis und anderer Kriterien für die Beraubung der Bürger ihrer Rechte des 1.

## 15 U.S.C. § 19 - Verflechtung von Direktorien

(1) Keine Person darf gleichzeitig als Direktor oder leitender Angestellter in zwei Kapitalgesellschaften (ausgenommen Banken, Bankenverbände und Treuhandgesellschaften) tätig sein, die- (A) die ganz oder teilweise im Handel tätig sind; und

(B) aufgrund ihrer Geschäftstätigkeit und des Standorts ihrer Geschäftstätigkeit Konkurrenten sind, so dass die Ausschaltung des Wettbewerbs durch eine Vereinbarung zwischen ihnen einen Verstoß gegen eines der Kartellgesetze darstellen würde; wenn jede der Aktiengesellschaften Kapital, Überschuss und ungeteilte Gewinne von insgesamt mehr als 10.000.000 \$ hat, wie gemäß Absatz (5) dieses Unterabschnitts angepasst.

Dr. Fauci ist Mitglied des Leadership Council des Bill and Malinda Gates Global Vaccine Action Plan

Dr. Fauci, während er die wirtschaftliche Verteilung von Bundesforschungsgeldern kontrolliert, war und ist er im Global Preparedness Monitoring Board der Weltgesundheitsorganisation. Er wird in diesem Gremium von dem konfliktbehafteten Geldgeber der Bill and Melinda Gates Foundation, Dr. Chris Elias, und dem Staatsrat Chinas, Dr. George F. Gao, von der chinesischen CDC, begleitet. Dieses GPMB hat festgelegt, dass alle Mitgliedsstaaten an einer globalen Simulation der Freisetzung eines Atemwegserregers teilnehmen müssen.

Dr. Baric ist einer der Hauptnutznießer von US-Bundesgeldern, betreibt eine BSL-4-Anlage und sitzt in der Arbeitsgruppe des International Committee on Taxonomy of Virus Coronaviridae, deren Aufgabe es ist, das Vorhandensein oder Nichtvorhandensein des Erregers zu bestätigen, wofür er direkt entlohnt wird.

Wie im obigen Abschnitt über Verstöße gegen 18 U.S.C. § 1001 erwähnt, bestehen zahlreiche nicht offengelegte kommerzielle Beziehungen zwischen geförderten Forschern, ihren Förderorganisationen und kommerziellen Interessen, bei denen offengelegte und nicht offengelegte kommerzielle Bedingungen bestehen. Eine vollständige Liste aller potenziell involvierten Parteien ist im folgenden Abschnitt mit dem Titel "Die kommerziellen Akteure" aufgeführt.

Es scheint, dass die CDC und das National Institute of Allergy and Infectious Diseases unter der Leitung von Anthony Fauci (im Folgenden "NIAID" bzw. "Dr. Fauci") während des Zeitraums der Patentrechtsetzung und nach dem Urteil des Obersten Gerichtshofs, das bestätigt, dass Patente auf genetisches Material illegal sind, in den Handel zwischen Staaten (einschließlich, aber nicht beschränkt auf die Zusammenarbeit mit Ecohealth Alliance Inc.) und mit ausländischen Nationen (insbesondere mit dem Wuhan Institute of Virology und der Chinesischen Akademie der Wissenschaften) über den 2014 et seq National Institutes of Health Grant R01AI110964, um ihre Patentrechte zu verwerten.

Es scheint ferner, dass während des Zeitraums der Patentrechtsetzung und nach der Entscheidung des Obersten Gerichtshofs, die bestätigt, dass Patente auf genetisches Material illegal war, die CDC und das National Institute of Allergy and Infectious Diseases (im Folgenden "NIAID") in den Handel zwischen den Staaten (einschließlich, aber nicht beschränkt auf die Zusammenarbeit mit der University of North Carolina, Chapel Hill) und mit ausländischen Nationen (speziell, das Wuhan Institute of Virology und der Chinesischen Akademie der Wissenschaften vertreten durch Zheng-Li Shi) durch U19AI109761 (Ralph S. Baric), U19AI107810 (Ralph S. Baric), und National Natural Science Foundation of China Award 81290341 (Zheng-Li Shi) et al. 2015-2016.

Es scheint ferner, dass die CDC und das NIAID während der Zeit der Patentrechtsetzung und nach dem Urteil des Obersten Gerichtshofs, das bestätigt, dass Patente auf generisches Material illegal waren, in den Handel zwischen den Staaten (einschließlich, aber nicht beschränkt auf die Zusammenarbeit mit der University of North Carolina, Chapel Hill) und mit ausländischen Nationen eintraten, um die chimäre Konstruktion von neuartigem Coronavirus-Material mit spezifischen Virulenz-Eigenschaften durchzuführen, und zwar vor, während und nach der Feststellung der National Institutes for Health vom 17. Oktober 2014, dass diese Arbeit für ihre Biosicherheits- und Sicherheitsstandards nicht ausreichend verstanden wurde.

In dieser Untersuchung wird angenommen, dass die CDC und ihre Mitarbeiter: a) sich der Arbeit, die unter Verwendung ihrer patentierten Technologie durchgeführt wurde, voll bewusst waren; b) explizite oder implizite Vereinbarungen eingingen, die eine Lizenzierung oder andere Gegenleistungen beinhalteten; und c) vorsätzlich eine oder mehrere ausländische Interessen einschalteten, um die Ausbeutung ihrer geschützten Technologie voranzutreiben, als der U.S. Supreme Court bestätigte, dass solche Patente illegal waren und als die National Institutes of Health ein Moratorium für solche Forschung erließen.

Berichten zufolge schickte die US-Botschaft in China im Januar 2018 Ermittler zum Wuhan Institute of Virology und stellte fest, dass,

"Während der Interaktionen mit Wissenschaftlern im WIV-Labor stellten sie fest, dass das neue Labor einen ernsthaften Mangel an entsprechend ausgebildeten Technikern und Forschern hat, die für den sicheren Betrieb dieses Hochsicherheitslabors benötigt werden." Die Washington Post berichtete, dass diese Information in einem Kabel vom 19. Januar 2018 enthalten war. Über ein Jahr später, in

Im Juni 2019 führte die CDC eine Inspektion des U.S. Army Medical Research Institute of Infectious Diseases (im Folgenden "USAMRIID") in Fort Detrick durch und ordnete dessen Schließung an, nachdem sie bei ihrer Inspektion angeblich Gefahren für die biologische Sicherheit festgestellt hatte. Ein Bericht in der Zeitschrift Nature im Jahr 2003 (423(6936): 103) berichtete über die Zusammenarbeit zwischen CDC und USAMRIID bei der Coronavirus-Forschung, gefolgt von einer beträchtlichen späteren Zusammenarbeit. Die CDC entschied sich aufgrund der gleichen Art von Bedenken, die in Wuhan festgestellt wurden, für die Fortsetzung der Zusammenarbeit mit der chinesischen Regierung, während die Einrichtung der US-Armee geschlossen wurde.

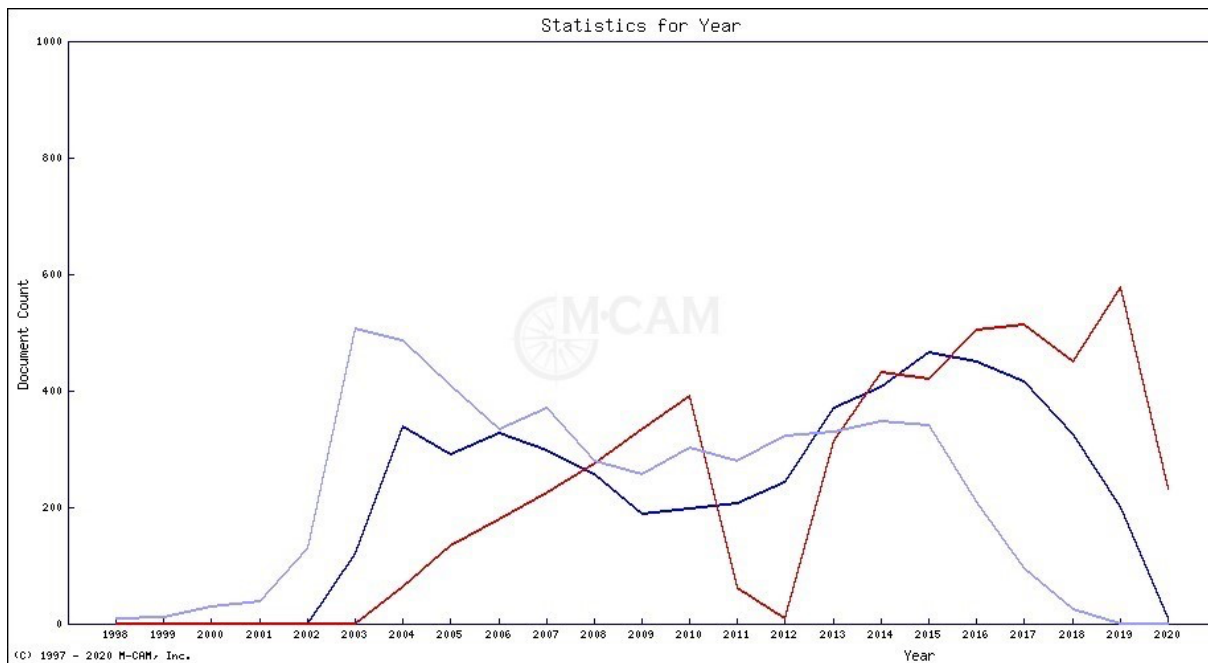
Die CDC meldete den ersten Fall einer SARS-CoV-ähnlichen Erkrankung in den Vereinigten Staaten im Januar 2020, wobei der Epidemic Intelligence Service der CDC 650 klinische Fälle und 210 Tests meldete. In Anbetracht der Tatsache, dass der verdächtige Erreger erstmals am 31. Dezember 2019 in offiziellen Berichten auftauchte, kann man nur zu dem Schluss kommen, dass die CDC: a) den Mechanismus und die Mittel hatte, Tests durchzuführen, um die Existenz eines "neuartigen Coronavirus" zu bestätigen; oder b) den besagten Mechanismus nicht hatte und die Informationen im Januar fälschlicherweise gemeldet hat. Es ist unglaublich zu behaupten, dass die WHO oder die CDC Tests für einen "neuartigen" Erreger herstellen und verteilen könnte, wenn ihre eigene nachfolgende Aufzeichnung über die Entwicklung und den Einsatz von Tests sich als unzuverlässig erwiesen hat

## 35 U.S.C. §200 - 206 - Offenlegung von Regierungsinteressen

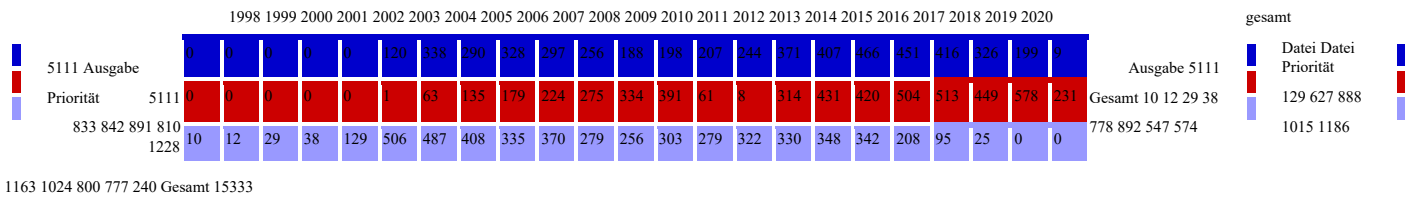
35 U.S.C. §202 (c)(6)

Eine Verpflichtung seitens des Auftragnehmers, für den Fall, dass eine US-Patentanmeldung durch oder in seinem Namen oder durch einen Rechtsnachfolger des Auftragnehmers eingereicht wird, in die Spezifikation einer solchen Anmeldung und eines darauf erteilten Patents eine Erklärung aufzunehmen, aus der hervorgeht, dass die Erfindung mit Unterstützung der Regierung gemacht wurde und dass die Regierung bestimmte Rechte an der Erfindung hat.

Mehr als 5000 Patente und Patentanmeldungen enthalten Hinweise auf das SARS-Coronavirus, die bis zum Prioritätsdatum 1998



zurückreichen. Sie sind im Folgenden zusammengefasst.



Am 23. Juli 2020 wies das Patent Trial and Appeal Board des United States Patent and Trademark Office die Bemühungen von Moderna zurück, das U.S.-Patent 8,058,069 für ungültig zu erklären. Dieses Patent, das sich im Besitz der Arbutus Biopharma Corp. (hauptsächlich im Besitz von Roivant Science Ltd.) befindet, deckt die Lipid-Nanopartikel (LNP) ab, die zur Verabreichung eines mRNA-Impfstoffs benötigt werden. Ein Teil der Kerntechnologie basiert auf Arbeiten, die ursprünglich an der University of British Columbia durchgeführt wurden, und wurde erstmals 1998 lizenziert.

mRNA-1273 - der experimentelle Impfstoff, der von Moderna für COVID-19 entwickelt wurde - verwendet die LNPTechnologie, von der Moderna glaubte, sie von Acuitas Therapeutics Inc. lizenziert zu haben, einer Firma, die von einem ehemaligen Geschäftsführer von Arbutus' Vorgängerfirma Tekmira entwickelt wurde. Diese Lizenz berechnete Moderna nicht dazu, die Technologie für den COVID-19-Impfstoff zu verwenden.

M-CAM und Knowledge Ecology International haben unabhängig voneinander bestätigt, dass Moderna gegen US-Gesetze verstoßen hat, indem sie das Finanzierungsinteresse der US-Regierung an ihren Patenten und Patentanmeldungen nicht offengelegt haben. Während diese Nachlässigkeit alle über 130 erteilten US-Patente von Moderna betrifft, ist sie besonders problematisch für das US-Patent 10.702.600 ('600), das sich auf eine Boten-Ribonukleinsäure (mRNA) bezieht, die einen offenen Leserahmen umfasst, der für ein S-Protein oder eine S-Protein-Untereinheit des Betacoronavirus (BetaCoV) kodiert und in einem Lipid-Nanopartikel formuliert ist. Die spezifischen Ansprüche, die den Schwenk zum SARS-Coronavirus adressieren, wurden am 28. März 2019 patentiert - 9 Monate vor dem Ausbruch von SARS CoV-2! Sowohl das Patent als auch die DARPA-Finanzierung für die Technologie wurden in einer wissenschaftlichen Publikation (New England Journal of Medicine) offengelegt, aber die Regierungsmittel wurden im Patent nicht anerkannt.

Im Jahr 2013 gewährte das Programm Autonomous Diagnostics to Enable Prevention and Therapeutics (ADEPT) Moderna Therapeutics einen Zuschuss für die Entwicklung eines neuartigen Impfstoffs auf Basis von Boten-RNA. Die ursprüngliche DARPA-Förderung lautete W911NF-13-1-0417. Das Unternehmen nutzte diese Technologie zur Entwicklung des Impfstoffs COVID-19, der derzeit in Zusammenarbeit mit dem NIH in der klinischen Phase I getestet wird.<sup>24</sup>

Nach den Regeln der Federal Acquisition Regulation (FAR) müssen Auftragnehmer der Bundesregierung im Rahmen ihres Vertrags Informationen zu Fragen der Verletzung geistigen Eigentums bereitstellen. Gemäß FAR §27.201-1(c) und (d) verlangt die Regierung sowohl eine Mitteilung über die Verletzung oder potenzielle Verletzung als auch einen Vorbehalt der wirtschaftlichen Haftung für Patentverletzungen. Konkret heißt es in FAR §52.227.3 (a): "Der Auftragnehmer stellt die Regierung und ihre leitenden Angestellten, Vertreter und Mitarbeiter von der Haftung, einschließlich der Kosten für die Verletzung eines US-Patents, frei...". Zusätzlich zu den Patenten, die vom USPTO bei der Prüfung des '600-Patents zitiert wurden, hat M-CAM vierzehn weitere erteilte Patente identifiziert, die dem '600-Patent vorausgingen und die von den Patentprüfern verwendet wurden, um Patente einzugrenzen, die aus der gleichen geförderten Forschung stammen, einschließlich der von CureVac beantragten Patente.

<sup>24</sup> <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11446>

Kurz gesagt, während Moderna Hunderte von Millionen Dollar an finanzieller Unterstützung und Fürsprache von Anthony Fauci und seinem NIAID genießt, hat es sich seit seiner Gründung an illegalen Patentaktivitäten beteiligt und Verachtung für das US-Patentrecht gezeigt. Erschwerend kommt hinzu, dass die US-Regierung dem Unternehmen finanzielle

---

Unterstützung gewährt hat, obwohl es ein nicht offengelegtes Verletzungsrisiko gibt, das möglicherweise zu genau der Verletzung beiträgt, für die es entschädigt wird.

---



## 21 C.F.R. § 50.24 et seq., Illegale klinische Prüfung

Es ist rechtswidrig, medizinische Forschung zu betreiben (auch im Notfall), ohne dass eine Reihe von Schritten unternommen werden:

- a. Legen Sie die Forschung mit einem ordnungsgemäß autorisierten und unabhängigen institutionellen Prüfungsausschuss fest;
- b. Sicherstellung der informierten Zustimmung aller Teilnehmer einschließlich einer Erklärung über Risiken und Nutzen; und,
- c. Konsultieren Sie die Gemeinde, in der die Studie durchgeführt werden soll.

Dr. Anthony Fauci hat der gesunden Bevölkerung der Vereinigten Staaten eine ungesetzliche klinische Studie aufgezwungen, in der das US-Gesundheitsministerium epidemiologische Daten extrapoliert. Für keine der "medizinischen Gegenmaßnahmen", die der Bevölkerung aufgezwungen werden, wurde eine informierte Zustimmung eingeholt oder sichergestellt, und es wurde kein unabhängiger Prüfungsausschuss - wie im Gesetz definiert - eingesetzt.

Bis April 2020 war die offizielle Empfehlung des Journal of the American Medical Association eindeutig. "Gesichtsmasken sollten nicht von gesunden Personen getragen werden, um sich vor dem Erwerb einer Atemwegsinfektion zu schützen, da es keine Beweise dafür gibt, dass Gesichtsmasken, die von gesunden Personen getragen werden, wirksam verhindern, dass Menschen krank werden."<sup>25</sup>

Ein Teil dieses Mangels an Beweisen zeigte in der Tat, dass Stoffgesichtsmasken tatsächlich grippebedingte Erkrankungen erhöhten.<sup>26</sup>

Im Widerspruch zur etablierten Wissenschaft haben Staaten, Gemeinden und Unternehmen die gesetzlichen Bestimmungen für die Bekanntgabe medizinischer Gegenmaßnahmen während eines Notfalls der öffentlichen Gesundheit mit der Begründung verletzt, dass sie "glauben", dass Gesichtsmasken die Verbreitung von SARS CoV-2 einschränken. Bis heute hat keine einzige Studie bestätigt, dass eine Maske die Übertragung von oder die Infektion durch SARS CoV-2 verhindert.

Alle Parteien, die die Verwendung von Gesichtsmasken vorschreiben, ignorieren nicht nur vorsätzlich die etablierte Wissenschaft, sondern führen eine Art klinische Studie an der gesamten Bevölkerung durch. Diese Schlussfolgerung ergibt sich aus der Tatsache, dass die Verwendung von Gesichtsmasken und das Auftreten von COVID-19 in wissenschaftlichen Meinungsbeiträgen berichtet werden, die von den United States Centers for Disease Control und Prävention und andere.<sup>27</sup>

Sozialer Abstand von bis zu 6 Fuß wurde als Mittel zur Verhinderung der Übertragung von Influenza-ähnlichen Viren von Mensch zu Mensch propagiert. Während eine Studie die Hypothese aufstellte, dass eine Infektion in einem Bereich von 6 Fuß stattfinden könnte, heißt es in der Studie ausdrücklich, dass die Übertragung von Person zu Person nicht getestet wurde und die Lebensfähigkeit des Virus bei 6 Fuß nicht einmal Gegenstand der Untersuchung war.<sup>28</sup> Das hat die Falschdarstellung der Studie nicht gestoppt, die als Grundlage für eine ungeprüfte medizinische Gegenmaßnahme der sozialen Distanzierung verwendet wird. Bis heute hat keine Studie die Wirksamkeit von sozialer Distanzierung zur Veränderung der Übertragung von SARS CoV-2 nachgewiesen. Beamte des öffentlichen Gesundheitswesens haben darauf verwiesen:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5907354/#CR43>

<sup>25</sup> <https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2762694>

<sup>26</sup> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4420971/>

<sup>27</sup> <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/prevent-getting-sick/cloth-face-cover-guidance.html>

<sup>28</sup> Werner E. Bischoff, Katrina Swett, Iris Leng, Timothy R. Peters, Exposure to Influenza Virus Aerosols During Routine Patient Care, The Journal of Infectious Diseases, Volume 207, Issue 7, 1 April 2013, Pages 1037-1046, <https://doi.org/10.1093/infdis/jis773>



Im Widerspruch zur etablierten Wissenschaft haben Staaten, Gemeinden und Unternehmen die gesetzlichen Bestimmungen für die Verkündung medizinischer Gegenmaßnahmen während eines öffentlichen Gesundheitsnotfalls mit der Begründung verletzt, dass sie "glauben", dass die soziale Distanzierung einer gesunden Bevölkerung die Ausbreitung von SARS CoV-2 begrenzt. Bis heute hat keine einzige Studie bestätigt, dass soziale Distanzierung einer Bevölkerung die Übertragung von oder die Infektion mit SARS CoV-2 verhindert.

---

Nach dem FTC Act, 15 U.S.C. § 41 ff., ist es ungesetzlich, damit zu werben, dass ein Produkt oder eine Dienstleistung eine menschliche Krankheit verhindern, behandeln oder heilen kann, es sei denn, Sie verfügen über kompetente und verlässliche wissenschaftliche Beweise, gegebenenfalls auch über gut kontrollierte klinische Studien am Menschen, die belegen, dass die Behauptungen zum Zeitpunkt ihrer Aufstellung wahr sind. Infolgedessen verstößt jede Partei, die für die Verwendung von Gesichtsmasken wirbt, gegen den FTC Act.

Alle diese Gesetze wurden gebrochen. Alle zuständigen Behörden in den Vereinigten Staaten müssen die Verwendung von Gesichtsmasken einstellen und unterlassen, bis die oben genannten Sachverhalte behoben sind.

---

## Die kommerziellen Akteure

Das SARS-Coronavirus ist für viele Personen ein neues Thema. Seit 1999 hat die Fähigkeit, das Coronavirus zu manipulieren und für eine Vielzahl von Zwecken zu nutzen, die Aufmerksamkeit von Einzelpersonen, Institutionen und kommerziellen Organisationen im öffentlichen, privaten und gemeinnützigen Sektor auf sich gezogen. Im Folgenden finden Sie eine Liste von über 5.100 Patenten und Patentanmeldungen, die mit dem ausdrücklichen Ziel eingereicht wurden, irgendeinen Aspekt des SARS-Coronavirus zu kontrollieren.

FileIssu d e

PrioriDatDat

PATENT	Titel	Inhaber	ty	e	e
US9995706	Amperometrischer Gassensor	Steris Gesellschaft	25-Jun12	30Sep-14	12-Jun18
US9995705	Amperometrischer Gassensor	Steris Gesellschaft	25-Jun12	30Sep-14	12-Jun18
US9994558	Multizyklische Verbindungen und Verfahren zu deren Verwendung	Karyopharm Therapeutics Inc.	20-Sep13	19Sep-14	12-Jun18
US9994550	Heterozyklische Modulatoren der Lipidsynthese zur Verwendung gegen Krebs und virale Infektionen	3-V Biosciences, Inc.	7-Jan14	7Jan-15	12-Jun18
US9993543	Immunogene Zusammensetzungen, die verkieselte Viren enthalten, und Verfahren zur Verwendung	Portland State University	31-Jan13	31Jan-14	12-Jun18
US9982257	Chirale Steuerung	WAVE LIFE SCIENCES LTD.	13-Jul-12	12-Jul13	29Mai-18
US9982241	Rekombinante HCMV- und RHCMV-Vektoren und deren Verwendung	Oregon Health & Science Universität	14-Mai10	1Okt-15	29Mai-18
US9982025	Monomere Griffithsin-Tandemere	Die Vereinigten Staaten von Amerika, vertreten durch den Secretary, Department of Health and Human Services	5-Jun13	5Jun-14	29Mai-18
US9981036	Zusammensetzungen, die verbesserte genetische II-12-Konstrukte und Impfstoffe enthalten, Immuntherapeutika und Verfahren zu deren Verwendung	DIE KURATOREN DER UNIVERSITÄT VON PENNSYLVANIA	12-Dez11	26Feb-16	29Mai-18
US9975885	Nicht-kovalente Coronavirus-Protease-Inhibitoren mit breitem Wirkungsspektrum	PURDUE FORSCHUNGSSTIFTUNG	28-Apr16	28Apr-17	22Mai-18
US9974850	Immunogene Zusammensetzungen und deren Verwendung	REGIERUNGSRAT, DAS UNIVERSITÄTSSYSTEM VON TEXAS	25-Mär15	25Mar-16	22Mai-18
US9974848	Tetanustoxoid und CCL3 verbessern DC-Impfstoffe	Duke Universität	14-Nov13	14Nov-14	22Mai-18
US9974845	Kombination aus Impfung und Hemmung des PD-1-Signalwegs	CureVac AG	22-Feb13	21Feb-14	22Mai-18
US9970061	Bioagent-Nachweis-Oligonukleotide	IBIS BIOSCIENCES, INC.	27-Dez11	27Dez-12	15Mai-18
US9969793	Zusammensetzungen und Verfahren zur Behandlung von Immundefizienz	ADMA Biologics, Inc.	28-Okt14	13Nov-17	15Mai-18
US9963718	LCMV-GP-VSV-pseudotypisierte Vektoren und Tumor-infiltrierende Virusproduzierende Zellen für die Therapie von Tumoren	VIRATHERAPEUTICS GMBH	8-Okt08	7Apr-17	8Mai-18
US9963611	Zusammensetzung zur Verwendung bei der Verminderung der Übertragung von menschlichen Krankheitserregern	Innonix Technologien, Incorporated	29-Mai09	21Mai-10	8Mai-18
US9963427	Dithiol-Schleimlöser	PARION SCIENCES, INC.	23-Aug13	11Mar-16	8Mai-18
US9962439	Injizierbare Impfstoffzusammensetzung	NITTO DENKO CORPORATION	3-Okt13	2Okt-14	8Mai-18
US9957302	Behandlung von Krebs mit viraler Nukleinsäure	Mayo-Stiftung für medizinische Ausbildung und Forschung	20-Feb07	6-Jul15	1Mai-18

US9957300	Virusähnliche Teilchen, Verfahren zur Herstellung und immunogene Zusammensetzungen	Emory Universität	17- Mai02	4Mai -15	1Mai -18
US9957238	Arylalkyl- und Aryloxyalkyl-substituierte Epithel-Natriumkanal-blockierende Verbindungen	Parion Sciences, Inc.	13- Dez13	1Mar -17	1Mai -18
US9951317	Hocheffiziente Influenza-Matrix (M1)-Proteine	NOVAVAX, INC.	11- Jul-03	6Okt -16	24- Apr18

USRE47838	Inhibitorische Peptide der viralen Infektion	FORSCHUNGSSTIFTUNG DER UNIVERSITÄT VON TENNESSEE	17-Jul-14	30Jan - 18	4Feb -20
USRE47636	Substituierte Spirocyclen	Boehringer Ingelheim International GmbH	12-Sep14	30Nov -17	8-Okt-19
USRE47493	Substituierte bicyclische Dihydropyrimidinone und ihre Verwendung als Inhibitoren der neutrophilen Elastase-Aktivität	Boehringer Ingelheim International GmbH	20-Feb14	26Mar -18	9-Jul19
USRE46906	Verfahren zur Herstellung von Impfstoff-Adjuvantien	NOVARTIS AG	3-Dez09	13Okt - 15	26-Jun18
USRE46873	Multi-targeted RNAi-Therapeutika für die narbenlose Wundheilung der Haut	Sirnaomics, Inc.	6-Nov07	26Mai -16	29Mai -18
USRE46630	Substituierte 4-Pyridone und ihre Verwendung als Inhibitoren der neutrophilen Elastase-Aktivität	Boehringer Ingelheim International GmbH	23-Aug12	18Sep -15	12Dez -17
USRE46441	Zirkulation von Komponenten während der Homogenisierung von Emulsionen	NOVARTIS AG	3-Dez09	13Okt - 15	20-Jun17
USH2284	Impfstoffe zum Schutz gegen Influenza	Novartis AG	27-Apr09	27Apr -10	3Sep -13
USH2283	Impfstoffe zum Schutz gegen Influenza	Novartis AG	27-Apr09	27Apr -10	3Sep -13
EP2517720A 1	Stabilisierte therapeutische kleine helikale antivirale Peptide	New York Blood Center, Inc.	2-Okt07	31Okt - 12	31-Okt-12
EP2510946A 1	Konjugate von synthetischen tlr-Agonisten und deren Verwendung	Die Regenten der Universität von Kalifornien	7-Feb08	17Okt - 12	17-Okt-12
EP2471938A 2	Rekombinanter polyvalenter Impfstoff	Nationales Institut für biomedizinische Innovation	24-Nov05	24Nov -05	4-Jul12
EP2471937A 2	Rekombinanter polyvalenter Impfstoff	Nationales Institut für biomedizinische Innovation	24-Nov05	24Nov -05	4-Jul12
EP2471936A 2	Rekombinanter polyvalenter Impfstoff	Nationales Institut für biomedizinische Innovation	24-Nov05	24Nov -05	4-Jul12
EP2471551A 2	Verringerung potenzieller iatrogenen Risiken im Zusammenhang mit Grippeimpfstoffen	Novartis Impfstoffe und Diagnostika GmbH	9-Sep05	4-Jul12	4-Jul12
EP2167534B 1	BIOAKTIVE PEPTIDE UND VERFAHREN ZUR VERWENDUNG DERSELBEN	Compugen Ltd.	11-Jul-08	4-Jul12	4-Jul12
EP2121732B 1	COILED-COIL-LIPOPEPTID-HELIXBÜNDEL UND SYNTHETISCHE VIRUSÄHNLICHE PARTIKEL	Universität Zürich Prorektorat Forschung	6-Dez07	4-Jul12	4-Jul12